

**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
SALA LABORAL**



SECRETARÍA

EDICTO

El Secretario de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín:

HACE SABER:

Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:

Radicación:	05001310501420210025901
Proceso:	Ordinario
Demandante:	MARÍA ANGÉLICA LÓPEZ YEPES
Demandado:	COLPENSIONES
M. P.	MARIA PATRICIA YEPES GARCIA SL TSM
Fecha de fallo:	27/07/2023
Decisión:	CONFIRMA Y MODIFICA

El presente edicto se fija por el término de un (01) día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 *ibidem*. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

Se fija hoy 28/07/2023 desde las 08:00 am. y se desfija a las 05:00 pm.

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario



REPÚBLICA DE COLOMBIA

SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veintisiete (27) de julio de dos mil veintitrés (2023)

DEMANDANTE	MARÍA ANGELICA LÓPEZ YEPES
DEMANDADA	COLPENSIONES
ORIGEN	Juzgado Catorce Laboral Circuito de Medellín
RADICADO	050013105014202100259-01
TEMAS	Reliquidación, indexación de los salarios base de cotización
CONOCIMIENTO	Apelación y consulta
ASUNTO	Sentencia de segunda instancia

En la fecha y hora señaladas, la Sala Sexta de decisión Laboral, integrada por las Magistradas ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, LILIANA MARIA CASTAÑEDA DUQUE y la Ponente MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA, al tenor de lo dispuesto en el art.13 de la Ley 2213 de 2022 profiere sentencia escrita, dentro del proceso ordinario laboral promovido por MARÍA ÁNGELICA LÓPEZ YEPES contra ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES-.

En atención al memorial aportado vía electrónica el 20 de febrero de 2023¹ suscrito por Fabio Andrés Vallejo Chanci en calidad de representante legal de la sociedad PALACIO CONSULTORES S.A.S, se reconoce personería a la abogada FANCY ANITH MARÍN GUTIERREZ, identificada con CC.43.566.730 y portadora de la T.P 226.035 del C.S. de la J, para representar como mandataria sustituta, los intereses de Colpensiones. En virtud de lo anterior se revocan las sustituciones que le antecedieron.

I. ANTECEDENTES

Hechos y pretensiones de la demanda²

La señora María Angelica López Yepes, formula demanda pretendiendo se condene a Colpensiones a **i)** reliquidar la pensión de vejez de acuerdo a lo establecido en el acuerdo 049 de 1990, artículo 20, parágrafo 1, y un IBL del 90%, **ii)** pagar el mayor valor de la prestación de manera retroactiva desde el año 1993 descontado los aportes en salud, **iii)**

¹ 02SegundaInstancia, archivo 02SustitucionPoderColpensiones014202100259.Pdf.

² 01PrimeraInstancia, archivo 03. 2021-00259Demanda.Pdf. Págs. 4/11

intereses moratorios del artículo 141 de la ley 100 de 1993 o de manera subsidiaria la indexación, **iv)** Costas del proceso.

Fundamentó sus pretensiones en que nació el 7 de agosto de 1938, reconociéndole el ISS pensión de vejez mediante la resolución N°008044 de 1993 en cuantía de \$262.425 a partir del 30 de noviembre de 1993, en aplicación del acuerdo 049 de 1990, hallando un IBL de \$291.583, 1.376 y una tasa de reemplazo del 90%. El 10 de septiembre de 2020 solicitó ante Colpensiones la reliquidación de su pensión de vejez, la cual fue negada mediante resolución SUB 196022 del 15 de septiembre de 2020³.

Oposición a las pretensiones de la demanda⁴

Se opuso a todas las pretensiones, argumentando que la liquidación de la prestación de la actora se hizo bajo los parámetros establecidos en el ordenamiento, incluyéndose en nómina dentro del término legal de conformidad a lo establecido en el acuerdo 049 de 1990 y en un porcentaje de liquidación del 90%.

Excepcionó: Inexistencia de la obligación, Imposibilidad de condena en costas, Inexistencia de la obligación de reconocer indexación, Prescripción, Compensación indexada y la innominada.

Sentencia de primera instancia⁵

El 24 de mayo de 2022, el Juzgado Catorce Laboral del Circuito de Medellín profirió sentencia declarando el derecho en la demandante al reajuste de su mesada pensional de vejez, como consecuencia de la indexación de su primera mesada a partir del 10 de septiembre de 2017, condenando a Colpensiones a reconocer y pagar la suma de \$33.606.008 por concepto de retroactivo del reajuste pensional liquidado desde el 10 de septiembre de 2017 hasta mayo de 2022, ordenando pagar a favor de la demandante a partir del 1 de junio de 2022 una mesada pensional de \$2.967.743, condenando además a Colpensiones, a pagar la indexación del retroactivo pensional desde el 10 de septiembre de 2017 hasta el momento del pago efectivo la obligación, autorizando los descuentos en salud. Declaró probada parcialmente la excepción de prescripción respecto de las diferencias pensionales causadas con anterioridad al 10 de septiembre de 2017, condenando en costas a Colpensiones, fijó las agencias en derecho en la suma de \$1.500.000.

Fundamentó su decisión indicando que el caso de la demandante, la normatividad que rige su derecho pensional es el acuerdo 049 de 1990 aprobado por el decreto 758 del mismo año, que no dispuso de manera expresa la indexación de los salarios que se tendrían en cuenta para liquidar el monto de la mesada pensional en la forma establecida en su parágrafo 1 del artículo 20 del citado decreto⁶, precepto que debe ser interpretado

³ 01PrimerInstancia, archivo 03. 2021-00259Demanda.Pdf. Págs. 23/28

⁴ 01PrimerInstancia, archivo 08. 2021-00259 RespuestademandaColpensiones.Pdf.

⁵ 01PrimerInstancia, 14. 2021-00259ActaAudiencia.mp4.

⁶ Parágrafo 1 del artículo 20, Acuerdo 049/1990: El salario mensual de base se obtiene multiplicando por el factor 4.33, la centésima parte de la suma de los salarios semanales sobre los cuales cotizó el trabajador en las últimas cien (100) semanas.

de acuerdo con los pronunciamientos efectuados por la Corte Constitucional, como en sentencias T-862 de 2006 y SU 1073 de 2012, en los que señaló, que no existía ninguna razón constitucionalmente válida para sostener el derecho a la actualización de la semana pensional exclusivamente a determinadas categorías de pensionados, cuando todos se encuentran en la misma situación y se ven afectados en su mínimo vital por la depreciación monetaria, que por ello, la Corte ha predicado que independientemente del origen que tenga la pensión, sea legal o convencional o la fecha de su causación, es decir, antes o después de la Constitución Política de 1991, procede la indexación de la primera mesada pensional; Precisando que en el caso de la demandante, el ISS le reconoció la pensión de vejez mediante la resolución 008044 de 1993, a partir del 30 de noviembre 1993, liquidando la mesada pensional inicial en cuantía de \$262.425, para lo cual le tuvo en cuenta un salario mensual base de \$291.583,72 y una tasa de reemplazo del 90% de conformidad con el acuerdo 049 de 1990 aprobado por el decreto 758 del mismo año; procediendo a analizar los ingresos base de cotización con los que se efectuaron las últimas 100 semanas definidos en la historia laboral allegada al proceso, y al actualizar cada uno de ellos, encontró que el salario mensual de base ascendía a \$359.485, suma superior al utilizado por el ISS en su momento, conclusión a la que llegó, al utilizar la formula del parágrafo 1 del artículo 20 del acuerdo 049 de 1990, con promedio de salarios indexados que escaló a \$8.302.268, siendo la centésima parte este, \$83.022, que al multiplicarlo por el factor 4.33, arroja un salario base de \$359.485, al cual le aplicó una tasa de reemplazo del 90%, hallando una mesada inicial de \$323.539, la que resultó superior a la otorgada por el ISS. Declaró probada de manera parcial la excepción de prescripción de los reajustes pensiones anteriores al 10 de septiembre de 2017. Declaró improcedentes los intereses moratorios de artículo 141 de la ley 100 de 1993 al no existir mora en el pago de mesadas pensionales.

Recurso de apelación.

Apoderada de Colpensiones: Se opone a que se reliquide, reajuste o indexe la prestación a la actora, al haberse aplicado por Colpensiones de manera correcta la liquidación de todos los conceptos a los cuales tenía derecho al momento en que fue pensionada, trayendo a colación la resolución SUB 196022 del 15 de septiembre de 2020, en la que se realizó un nuevo estudio del expediente pensional de la demandante, calculando el IBL con base el artículo 21 de la ley 100 de 1993 y 1.386 semanas, arrojando una mesada pensional menor a la que actualmente percibe la actora, no existiendo entonces ninguna suma por reliquidar, indexar o reconocer.

La sentencia fue remitida en **Apelación** y consulta.

Alegatos de conclusión en segunda instancia.

Corrido el traslado para alegar en esta instancia, solo la parte demandante⁷ describió el mismo, reiterando los argumentos expuesto en el libelo introductor, e indicando además, que al existir una postura ambigua frente a la procedencia de la indexación de la primera

El factor 4.33 resulta de dividir el número de semanas de un año por el número de meses.

⁷ 02SegundaInstancia.archivo. 05AlegatosDemandante14202100259.Pdf

mesada en la Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Laboral, se tome la postura de la Corte Constitucional que en sus múltiples providencias la ha declarado procedente, criterio que se ha acogido por algunas Salas del Tribunal Superior de Medellín, adjuntando algunas providencias.

II. SON CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL

La competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de apelación, de conformidad los Arts. 15 y 66A del CPTSS. Igualmente se surte el grado jurisdiccional de Consulta en favor de Colpensiones, conforme al artículo 69 del CPTSS modificado por la Ley 1149 de 2007, y en acatamiento de la decisión de la H. Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral, en sentencia de radicado 7382 de 2015.

Vistos los hechos y pretensiones de la demanda, así como la oposición formulada por la demandada, interpreta la Sala, que el problema jurídico a resolver se restringe a determinar la procedencia de **a)** la indexación de los salarios bases de cotización para hallar la primera mesada pensional de vejez calculada entre los años 1991 y 1993, otorga a la actora conforme el artículo 20 del decreto 758 de 1990, y el pago del reajuste de mesadas que ello genera, **b)** indexación de las condenas

No se examinará la procedencia de los intereses moratorios del artículo 141 de la ley 100 de 1993, por no haber sido objeto del recurso de apelación y no haberse condenado a Colpensiones al pago de los mismos.

Hechos relevantes acreditados documentalmente

- La señora María Angelica López Yepes nació el 7 de agosto de 1938⁸.
- En resolución N°008044 de 1993, el Instituto de Seguros Sociales reconoce pensión de vejez a la señora María Angelica López Yepes, con fundamento en el artículo 12 del Acuerdo 049 de 1990, a partir del 30 de noviembre de 1993, en cuantía de \$262.425, liquidación basada en 1.376 semanas cotizadas, con un salario mensual de base de \$291.583,72⁹.
- Colpensiones mediante resolución SUB 196022 del 15 de septiembre de 2020, niega a la señora López Yepes la reliquidación de la pensión de vejez, argumentando que luego de realizar los cálculos pertinentes, la mesada encontraba resultó ser inferior a la que actualmente recibe la actora, utilizando para hallar el IBL lo establecido en el artículo 21 de la ley 100 de 1993 y una tasa de reemplazo del 90%¹⁰.

⁸ 01PrimerInstancia, archivo 03. 2021-00259Demanda.Pdf. Pág.12

⁹ 01PrimerInstancia, archivo 03. 2021-00259Demanda.Pdf. Pág.19

¹⁰ 01PrimerInstancia, archivo 03. 2021-00259Demanda.Pdf. Pág.30/34

- Según la historia laboral de la señora María Angelica López Yepes actualizada al 31 de agosto de 2020, esta acreditó 1.386,14 semanas cotizadas entre el 1 de enero de 1967 y el 4 de agosto de 1993¹¹.

a) Indexación de la primera mesada pensional - Indexación de los ingresos bases de cotización

La demandante considera que la pensión de vejez que le fue otorgada por el ISS, concedida con fundamento en el art.12 del Acuerdo 049 de 1990 aprobado por el Decreto 758 del mismo año, es deficitaria y debe ser reajustada, por haber omitido la entidad actualizar su base salarial, en el entendido que las últimas 100 semanas cotizadas, que comprenden los años 1991, 1992 y 1993, se debieron actualizar al año 1993, fecha en la cual se concedió la pensión de vejez.

El precedente judicial construido por la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia en la materia, inicialmente negó la posibilidad de indexar las pensiones que se hubieran causado con antelación a la vigencia de la Ley 100 de 1993; sin embargo, a partir de la sentencia SL 736 de 2013, considera viable la indexación de la primera mesada en todas las pensiones, legales o extralegales, sin consideración a la fecha de reconocimiento, esto es, antes o después de la entrada en vigencia de la Constitución Política de 1991.

En esta sentencia, cuya postura ha sido ratificada en las que le han sucedido, tales como las SL 2578, SL4982 y SL6898, todas ellas de 2017, afirmó:

“Una revisión de este último punto, impone a la Sala reconocer que la indexación resulta admisible también para Radicado No. 47709 23 pensiones causadas con anterioridad a la vigencia de la Constitución Política de 1991, por encontrar suficientes fundamentos normativos que así lo autorizan.

...

Si las pensiones de jubilación se ven enfrentadas por igual al mismo fenómeno inflacionario, no existe, a primera vista, una razón o condición derivada de la fecha de su reconocimiento, que autorice un trato desigual, a la hora de adoptar correctivos como la indexación de los salarios tenidos en cuenta para la liquidación. Por lo mismo, para estos efectos, no deberían existir diferenciaciones o Radicado No. 47709 24 categorizaciones de pensionados, que pudieran resultar arbitrarias y contrarias al principio de igualdad. En ese sentido, imponer una diferenciación, en función de la fecha de reconocimiento de la prestación, para los efectos de corregir los impactos negativos del fenómeno inflacionario, resulta abiertamente contraria al principio de igualdad, establecido en el artículo 13 de la Constitución Política, así como en el Convenio 111 de la Organización Internacional del Trabajo, aprobado por la Ley 22 de 1967 y ratificado por Colombia el 4 de marzo de 1969”.

¹¹ 01PrimerInstancia, archivo 03. 2021-00259Demanda.Pdf. Pág. 21/22

Pese a ello, en sentencias como las SL 1186 de 2018, SL5152 de 2018 y SL 945 de 2019, advirtió la postura contraria, sin señalar que asumía un cambio de jurisprudencia.

Actualmente, según lo sostenido en sentencias como las SL 1011, SL 1945 de 2021 y SL 1945 de 2021, la alta corporación asume que hay lugar a la indexación de la primera mesada, aun cuando la pensión se concediera con base en normas anteriores a la vigencia de la Constitución de 1991, tal y como lo sostuvo en la SL 736 de 2013, precisando que ello es así, siempre y cuando, entre la fecha de la última cotización o retiro del servicio y el momento en que se alcanza el requisito de edad mínima para causar la prestación, trascurra tiempo suficiente, que permita aseverar la devaluación de la prestación.

Esta interpretación se compadece con la de antaño fijada por la Corte Constitucional en sentencias como las SU 120 de 2003, C 862 de 2006, SU 1073 de 2012 y SU 069 de 2018, entre otras, donde sostiene que tanto el no pago de la mesada pensional como la falta de su actualización periódica, vulnera el derecho al mínimo vital, debiendo asegurarse la actualización de la primera mesada para todas las pensiones sin distinción alguna por su naturaleza o la época en que fue reconocida, plasmando la garantía constitucional a la indexación.

Se debe tener claro que la demandante lo que busca con la acción es que se indexen los salarios base de las últimas cien (100) semanas cotizadas para efectos de reliquidar su mesada pensional, lo que difiere con la indexación de la primera mesada pensional que busca actualizar y traer a valor real el salario mensual de base para liquidar la pensión, disposición que se aplica en aquellos casos donde un trabajador se desvincula laboralmente y cesan sus aportes al sistema, pero sin haber cumplido el requisito de la edad para disfrutar de su pensión de vejez, eventos en que el salario devengado por el trabajador a la fecha de desvinculación laboral, sufre una pérdida en su poder adquisitivo a la fecha de cumplimiento del requisito de la edad para acceder a la prestación, resultando admisible indexar el salario mensual de base de manera tal, que cuando empiece a disfrutar de la pensión, pueda recibir un monto actualizado a dicha data, sin implicar ello, que los IBC para calcular el salario base se indexen, como lo dispone la Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Laboral según lo antes explicado.

Interpretación que comparte esta sala y que acoge para efectos de alejarse del criterio de la Sala de Casación Laboral de la CSJ, concluyendo en que el derecho fundamental a la indexación de los salarios base de cotización para hallar la primera mesada pensional permea todas las prestaciones, incluyendo aquellas reconocidas con aplicación plena de disposiciones previas a la Ley 100 de 1993, entre ellas el Acuerdo 049 de 1990, reglamentado por el Decreto 758 de 1990, o el Acuerdo 244 de 1966, reglamentado por el Decreto 3041 de 1967 normas que, pese a contemplar la forma de componer la base salarial, no establecieron una medida de corrección monetaria o actualización de aportes cuando por efectos del paso del tiempo, el monto pensional no refleja el valor real de las cotizaciones y por tanto el afiliado o sus beneficiarios obtienen una mesada pensional deficitaria.

Frente al tema en estudio, la H. Corte Constitucional se pronunció en sentencia T-241 de 2021 de la siguiente manera:

“

La indexación de la mesada pensional es un mecanismo constitucional pensado para combatir los efectos de la inflación y la pérdida de capacidad adquisitiva de la moneda. Se trata de una herramienta que busca evitar que los pensionados, que dependen económicamente de la prestación periódica otorgada, vean afectado su derecho fundamental al mínimo vital como consecuencia de la pérdida de capacidad económica¹² ante el paso del tiempo.

La Corte Constitucional ha establecido una serie de reglas jurisprudenciales respecto del derecho a la indexación de la primera mesada pensional, a saber: (i) es un derecho fundamental; (ii) la acción de tutela puede ser procedente para obtener dicha indexación; (iii) tiene carácter universal; y (iv) prescriben las mesadas, pero no el derecho a la indexación¹³. A continuación, la Sala hará referencia al alcance de cada una de estas reglas.

*La indexación de la primera mesada pensional es un derecho fundamental. La Sentencia SU-168 de 2017 reiteró el carácter de derecho fundamental de la indexación de la primera mesada pensional y recordó que dicho mecanismo desarrolla los principios establecidos en los artículos 1º, 13, 46, 48 y 53 de la Constitución Política. De la misma manera, la sentencia C-862 de 2006 señaló que esta figura es la materialización de diversos preceptos constitucionales que “configuran realmente **un derecho constitucional de los pensionados a mantener el poder adquisitivo de su mesada pensional**”. Este derecho, agregó, “además de estar consagrado expresamente en el artículo 53 de la Carta Política de 1991, puede derivarse de una interpretación sistemática de distintos enunciados normativos constitucionales”¹⁴ (negritas originales).*

En la sentencia T-199 de 2018 se reiteró el carácter de derecho fundamental de la indexación de la primera mesada, en los siguientes términos: “tiene las mismas calidades inmanentes de una pensión sin importar su naturaleza pues se originó en la necesidad de traer a valor presente un monto reconocido en un tiempo anterior, y que era necesario actualizar teniendo en cuenta la innegable pérdida del poder adquisitivo de la moneda; es de carácter fundamental, universal, que puede ser invocado a través de la acción de tutela por cuanto su vulneración genera una grave afectación al mínimo vital de personas que generalmente son sujetos de especial protección constitucional; tanto así que en cuanto a la prescripción se ha dicho igualmente que, prescriben las mesadas indexadas mas no el derecho”¹⁵. En esa ocasión, basada en tales fundamentos, la Corte Constitucional tuteló el derecho a la indexación de la primera mesada pensional de los ciudadanos accionantes.

Es claro, entonces, que la indexación de la primera mesada pensional es un derecho fundamental por medio del cual se materializan distintos principios y derechos fundamentales consagrados en la Constitución Política, tales como los principios del Estado Social de Derecho y el indubio pro operario y los derechos fundamentales a la igualdad y a la dignidad humana¹⁶, entre otros...”

¹² Cfr. Corte Constitucional, Sentencia SU-168 de 2017.

¹³ Cfr. Ib.

¹⁴ Corte Constitucional, Sentencia C-862 de 2006

¹⁵ Corte Constitucional, Sentencia T-199 de 2018.

¹⁶ Cfr. Corte Constitucional, Sentencia SU-637 de 2016.

Bajo este análisis hay lugar a indexar la base salarial de las cotizaciones realizadas por la demandante para el reconocimiento de su pensión de vejez

b) Caso concreto:

En el asunto de la demandante, se tiene que su cotización corresponde al ciclo de agosto de 1993¹⁷, alcanzando la edad de 55 años el 7 de agosto de 1993¹⁸, y reconocida su prestación mediante resolución N°008044 de 1993 a partir del 30 de noviembre de 1993 con fundamento en el artículo 12 del Acuerdo 049 de 1990, en cuantía de \$262.425, liquidación basada en 1.376 semanas cotizadas, con un salario mensual de base de \$291.583,72¹⁹.

Definida la pensión de vejez de la demandante con los postulados del decreto 758 de 1990, norma que regula de manera expresa la forma de calcular la prestación en su artículo 20, y teniendo en cuenta el número de semanas que acredita la actora (1.386,14)²⁰, se puede concluir, que la tasa de reemplazo aplicable es del 90%.

Dispone el parágrafo 1 del artículo 20 del decreto 758 de 1990, que el salario mensual de base, se obtiene multiplicando por el factor 4.33, la centésima parte de las sumas de los salarios semanales sobre los cuales cotizó el trabajador en las últimas cien semanas, resultando el 4.33 de dividir el número de semanas de un año por el número de meses²¹.

La sala realizó los cálculos pertinentes para hallar el salario mensual de base **indexando los ingresos bases salariales de las últimas cien semanas**, obteniendo como resultado la suma de \$370.129,37 para el año 1993, monto que al aplicarle una tasa de reemplazo del 90%, arroja una mesada pensional para ese mismo año de \$333.116, suma superior a la reconocida por el ISS en la resolución N°008044 de 1993 (\$262.425). (Ver tabla)

Definida la viabilidad jurídica para la reliquidación de la mesada pensional de la actora, en atención a lo antes analizado y aplicando lo dispuesto en el artículo 20 del decreto 758 de 1990, previa a la revisión aritmética de las condenas impuestas por el A Quo, se estudiarán de fondo las excepciones formuladas por la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES.

c) Prescripción

El juez de primera instancia declaró probada esta excepción de manera parcial, al considerar que el ejercicio del derecho de acción se materializó de manera

¹⁷ 01PrimeralInstancia, archivo 03. 2021-00259Demanda.Pdf. Págs. 21/22

¹⁸ 01PrimeralInstancia, archivo 03. 2021-00259Demanda.Pdf. Pág.12

¹⁹ 01PrimeralInstancia, archivo 03. 2021-00259Demanda.Pdf. Pág.19

²⁰ 01PrimeralInstancia, 08. 2021-00259 RespuestademandaColpensiones.Pdf.Págs.34/37

²¹ Decreto 758 de 1990, parágrafo 1, artículo 20: PARÁGRAFO 1o. El salario mensual de base se obtiene multiplicando por el factor 4.33, la centésima parte de la suma de los salarios semanales sobre los cuales cotizó el trabajador en las últimas cien (100) semanas. El factor 4.33 resulta de dividir el número de semanas de un año por el número de meses.

extemporánea, declarando prescritos los reajustes pensionales anteriores al 10 de septiembre de 2017.

Sobre el trámite administrativo que surtió la prestación económica de la demandante, se acreditó en el plenario que, en resolución N°008044 de 1993, el Instituto de Seguros Sociales reconoce pensión de vejez a la señora López Yepes, con fundamento en el artículo 12 del Acuerdo 049 de 1990, a partir del 30 de noviembre de 1993, en cuantía de \$262.425, liquidación basada en 1.376 semanas cotizadas, con un salario mensual de base de \$291.583,72²².

El día 10 de septiembre de 2020²³, transcurridos más de tres años posteriores al reconocimiento pensional, la hoy demandante formuló reclamación administrativa ante Colpensiones con el fin de obtener reliquidación de su pensión de vejez, solicitud que fue negada mediante resolución SUB 196022 del 15 de septiembre de 2020, argumentando que luego de realizar los cálculos pertinentes, la mesada encontraba resultó ser inferior a la que actualmente recibe la actora, utilizando para hallar el IBL lo establecido en el artículo 21 de la ley 100 de 1993 y una tasa de reemplazo del 90%²⁴.

Finalmente, fue presentada la demanda el 7 de julio de 2021²⁵, esto es, dentro de los tres años posteriores a la reclamación administrativa. Por tanto, sólo a partir del **10 de septiembre de 2017**, interrumpió el término de prescripción previsto en los arts.488 del CST y 151 del CPTSS, quedando a salvo de los efectos de ese fenómeno extintivo, los tres años anteriores a tal reclamación administrativa, como concluyó el A Quo, **aspecto que será confirmado**.

La Sala verificó las operaciones aritméticas efectuadas en primera instancia, concluyendo que se deben modificar, por cuanto los valores hallados son ligeramente inferiores a los encontrados por el A Quo, sin poderse evidenciar de manera estricta donde radican las diferencias, pues si bien se anexa la tabla utilizada por éste para hallar la indexación de los IBC de las cien última semanas, no describe los IPC utilizados, además, al momento de hallar el retroactivo del reajuste pensional, no se tuvo en cuenta la certificación emitida por Colpensiones de fecha 31 de agosto de 2020²⁶, donde se aclara el monto de la mesada pensional que recibía la actora para el año 2020 (\$2.393.448). Ahora, por el mandato del artículo 283 del CGP²⁷, procede la Sala a actualizar las condenas hasta julio de 2023, fecha de la sentencia de segunda instancia, tomando para el efecto una primera mesada pensional actualizada de \$2.553.940 a partir del 10 de septiembre de 2017, producto de la aplicación de la tasa de reemplazo de 90%, con 14 mesadas para el cálculo.

²² 01PrimeralInstancia, archivo 03. 2021-00259Demanda.Pdf. Pág.19

²³ 01PrimeralInstancia, archivo 03. 2021-00259Demanda.Pdf. Pág.30

²⁴ 01PrimeralInstancia, archivo 03. 2021-00259Demanda.Pdf. Pág.30/34

²⁵ 01PrimeralInstancia, archivo 03. 2021-00259Demanda.Pdf. Pág.1

²⁶ 01PrimeralInstancia, archivo 03. 2021-00259Demanda.Pdf. Pág.20.

²⁷ Artículo 283 "...El juez de segunda instancia deberá extender la condena en concreto hasta la fecha de la sentencia de segunda instancia, aun cuando la parte beneficiada con ella no hubiese apelado".

Para realizar los cálculos del reajuste prestacional, se tomó la certificación emitida por Colpensiones de fecha 31 de agosto de 2020²⁸, donde se describe la suma recibida por la demandante por concepto de pensión de vejez en el año 2020.

Los reajustes pensionales, liquidados desde el 10 de septiembre de 2017 hasta julio de 2023, ascienden a la suma de TREINTA Y SIETE MILLONES NOVECIENTOS SETENTA Y SEIS MIL OCHOCIENTOS VEINTICINCO PESOS (\$37.976.825).

REAJUSTE PENSIONAL						
Año	IPC	Valor reconocido	Valor real	Diferencia mensual	# mesadas	Total retroactivo
2017	4,09%	\$ 2.146.951	\$ 2.553.940	\$ 406.989	4,66	\$ 1.896.568
2018	3,18%	\$ 2.234.761	\$ 2.658.396	\$ 423.635	14	\$ 5.930.890
2019	3,80%	\$ 2.305.827	\$ 2.742.933	\$ 437.106	14	\$ 6.119.483
2020	1,61%	\$ 2.393.448	\$ 2.847.164	\$ 453.716	14	\$ 6.352.030
2021	5,62%	\$ 2.431.983	\$ 2.893.004	\$ 461.021	14	\$ 6.454.297
2022	13,12%	\$ 2.568.660	\$ 3.055.591	\$ 486.931	14	\$ 6.817.029
2023		\$ 2.905.668	\$ 3.456.484	\$ 550.816	8	\$ 4.406.528
TOTAL						\$ 37.976.825

A partir del 1 de agosto de 2023, la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, deberá pagar a la referida demandante, una mesada pensional equivalente a \$3.456.484, sin perjuicio de las mesadas adicionales de junio y diciembre, y los incrementos legales. Del retroactivo del reajuste pensional se autoriza descontar las cotizaciones destinadas al Sistema General de Seguridad Social en Salud.

d) Indexación

Con el fin de garantizar que el acreedor no asuma la pérdida del poder adquisitivo ocasionado por factores como la inflación, se confirmará la sentencia de primera instancia, en cuanto ordenó la indexación de la condena, siguiendo la siguiente fórmula, avalada por la H. Corte Suprema de Justicia en la materia:

ÍNDICE FINAL x VALOR A INDEXAR – VALOR A INDEXAR = VALOR INDEXADO

ÍNDICE INICIAL

Los valores con los que ha de remplazarse la fórmula deben ser:

ÍNDICE FINAL correspondiente al IPC para la fecha en que haya de efectuarse el pago de cada reajuste de mesada.

ÍNDICE INICIAL correspondiente al IPC para vigente a la fecha en que debió efectuarse el pago de cada reajuste de mesada.

²⁸ 01PrimerInstancia, archivo 03. 2021-00259Demanda.Pdf. Pág.20.

VALOR A INDEXAR refiere al monto de cada mesada pensional adeudada.

En ese sentido, se **confirmará y modificará** la sentencia conocida en consulta atendiendo a lo analizado.

III. EXCEPCIONES

Las excepciones formuladas por la demandada se entienden implícitamente resueltas, mereciendo especial pronunciamiento la prescripción, abordada y estudiada en los términos ya expuestos.

IV. COSTAS

Costas a cargo de Colpensiones en esta instancia, por no haber prosperado su recurso. Se fijan las agencias en derecho en el equivalente a un dos (2) de salario mínimo legal mensual vigente para 2023.

V. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, la **SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE

PRIMERO: CONFIRMAR la sentencia proferida el 24 de mayo de 2022, por el Juzgado Catorce Laboral del Circuito de Medellín, dentro del proceso ordinario de doble instancia promovido por MARÍA ANGÉLICA LÓPEZ YEPES contra la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, **modificándola** en el siguiente sentido:

Condenar a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES a reconocer y pagar a la demandante por concepto de retroactivo de reajuste pensional liquidado entre el 10 de septiembre de 2017 y el 31 de julio de 2023, la suma de TREINTA Y SIETE MILLONES NOVECIENTOS SETENTA Y SEIS MIL OCHOCIENTOS VEINTICINCO PESOS (\$37.976.825.), suma que se deberá ser indexada al momento del pago, de conformidad con los parámetros descrito en la parte motiva de la providencia.

La mesada pensional de la demandante se continuará pagando a partir del 01 de agosto de 2023 en el equivalente a \$3.456.484 y anualmente se incrementará conforme al art.14 de la Ley 100 de 1993.

Se autoriza a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, a efectuar los descuentos con destino al sistema de seguridad social en salud sobre las mesadas pensionales adeudadas y el reajuste pensional otorgado.

SEGUNDO: Costas en esta instancia a cargo de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES. Se fijan las agencias en derecho en el equivalente a un dos (2) de salarios mínimos legales mensuales vigentes para 2023.

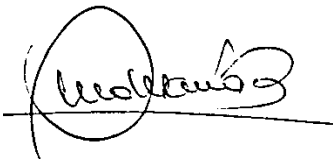
Notifíquese por edicto esta decisión.

Devuélvase el proceso al Juzgado de origen.

Las Magistradas,



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



LILIANA MARÍA CASTAÑEDA DUQUE